

# ДОПОЛНЕНИЯ К МЕТОДИЧЕСКИМ УКАЗАНИЯМ ПО ВЫПОЛНЕНИЮ И ОФОРМЛЕНИЮ ВЫПУСКНОЙ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ РАБОТЫ (ПРОЕКТА)

## 1 ВВЕДЕНИЕ

Обязательно перечислить все методы анализов и расчетов примененные в работе/проекте для решения поставленных задач;

## 2 ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении перечислить все методы анализов и расчетов примененные в работе/проекте для решения задач.

Заключение обязательно должно заканчиваться фразой: «Задачи выпускной квалификационной работы/проекта решены. Поставленные цели достигнуты».

## 3 ПЕРВАЯ ГЛАВА (РАЗДЕЛ)

В работе должно быть не три, а четыре главы. Первая глава называется: «Сравнение отечественных и передовых зарубежных технологий и решений». В данном дополнении приводятся возможные образцы выполнения первой главы для выпускной квалификационной работы и выпускного квалификационного проекта (Приложения А, Б и В). В приложении А представлен образец выполнения первой главы выпускной квалификационной работы, выполняемой на коммерческих предприятиях; в приложении Б – для выпускных квалификационных проектов, содержащих разработку проекта и его оценку; в приложении В – для выпускных квалификационных работ, выполняемых в коммерческих банках.

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Для выпускных квалификационных работ

### **1 СРАВНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ЗАРУБЕЖНЫХ МЕТОДОВ ОЦЕНКИ ФИНАНСОВО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОСТОЯНИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ**

Оценка текущего финансово-экономического состояния коммерческого предприятия является отправной точкой в процессе принятия стратегических и тактических управленческих решений. Адекватность и обоснованность полученной оценки во многом зависит от качества исходной информации о предприятии, а также от методов, используемых для ее проведения.

Современная теория и практика в области финансов и экономики располагает широким арсеналом методов оценки состояния предприятия. В целом, такая оценка может проводиться по одному из двух направлений. Первое направление предполагает анализ финансовой отчетности с целью оценки различных аспектов состояния предприятия, а именно, ликвидности, платежеспособности, финансовой устойчивости, деловой активности и рентабельности. Оценка этих аспектов проводится с помощью финансовых коэффициентов, представленных у зарубежных авторов, таких как, Л.А. Бернстайн [11], Ю. Бригхем, Л., Гапенски [3], Б. Коласс [6], Т.Е. Коупленд [12], Э. Хелферт [8], Шим Джей К [10], и других. А также у отечественных авторов, таких как, О.В. Ефимова [2, 4], В.В. Ковалев [5], Г.В. Савицкая [7], А.Д. Шеремет [9], и др.

Наибольшее распространение в отечественной и зарубежной экономической практике получили такие показатели, как: коэффициенты текущей, срочной и абсолютной ликвидности; коэффициенты финансовой зависимости и независимости; показатели оборачиваемости активов, дебиторской и кредиторской задолженности; рентабельность активов, продукции, продаж и собственного капитала. Помимо перечисленных показателей для акционерных

обществ целесообразно применение показателей дивидендного выхода, дохода на одну акцию и других.

Отдельным вопросом оценки финансово-экономического состояния предприятия в рамках первого направления является вопрос оценки его кредитоспособности. Такая оценка, проводимая коммерческими банками с целью выявить способность заемщика выполнять свои обязательства, также может быть получена с использованием различных методов.

Второе направление оценки состояния предприятия предполагает оценку стоимости компании в целом. Показатель стоимости компании является важной комплексной оценкой эффективности деятельности предприятия, адекватно отражающей качество управления, его финансовое благополучие и будущие ожидания. Данный параметр реагирует на любое изменение ситуации: снижение рентабельности выпуска, ухудшение платежеспособности, увеличение инвестиционного риска, потерю конкурентного преимущества — все это вызывает уменьшение рыночной стоимости предприятия. Во многих зарубежных и в некоторых российских компаниях (крупные промышленные предприятия, естественные монополии и финансово-промышленные группы) рыночная стоимость бизнеса стала важнейшим объектом управления.

Оценка стоимости компании проводится в рамках одного из трех подходов: доходного, затратного или сравнительного. Доходный подход предусматривает использование: метода капитализации и метода дисконтированных денежных потоков. Метод капитализации применяется к тем предприятиям, которые успели накопить активы в результате капитализации их в предыдущие периоды; иными словами, этот метод наиболее адекватен оценке «зрелых» по своему возрасту предприятий. Метод дисконтированных денежных потоков ориентирован на оценку предприятия, как действующего, которое и дальше предполагает функционировать. Данный метод в большей степени приемлем для оценки молодых предприятий, производящих перспективную продукцию и обладающих

явными конкурентными преимуществами по сравнению с существующими и потенциальными конкурентами.

Затратный подход предполагает использование метода чистых активов и метода ликвидационной стоимости. Методы применимы для случаев, когда инвестор намеревается закрыть предприятие либо существенно сократить объемы производства.

При сравнительном подходе используются метод рынка капитала, метод сделок и метод отраслевых коэффициентов. Выбор конкретного метода обусловлен особенностями данного предприятия и наличием необходимой информации. Все три подхода к оценке стоимости компании зафиксированы в Международных стандартах оценки (МСО 1 - 4), а также в Федеральных стандартах оценки, утвержденных Министерством экономического развития Российской Федерации [13, 15].

Помимо перечисленных подходов и методов оценки стоимости компании необходимо отметить еще два метода, получивших широкое распространение в настоящее время и пока не нашедших отражения в официальных российских методиках оценки стоимости компаний.

Первый метод - это метод Экономической Добавленной Стоимости (Economic Value Added – EVA) [16]. Авторами метода EVA являются американские специалисты Б.Стюарт и Д.Стерн. Предложенный ими показатель можно использовать как для финансового анализа, так и для оценки стоимости компании.

Второй метод – это метод, в основе которого лежит модель Ольсона (Edwards-Bell-Ohlson valuation model, модель ЕВО) [14]. Данная модель позволяет использовать преимущества доходного и затратного подходов, в какой-то степени минимизируя их недостатки. Подход, применяемый в модели Ольсона, тесно переплетается с концепцией экономической добавленной стоимости. Обе эти концепции основываются на представлении об “остаточной прибыли” (residual income) – прибыли компании за минусом ожидаемого уровня доходности.

Выбор того или иного направления оценки состояния предприятия, а также конкретных методов такой оценки зависит, в первую очередь, от целей ее проведения. Кроме того, на выбор метода оказывает влияние количество и качество исходной информации, необходимой в процессе оценки. Зачастую использование передовых отечественных и зарубежных разработок в этой области невозможно в силу несовершенства технологии бухгалтерского отчета, неспособного предоставить необходимые данные в нужном разрезе.

Учитывая сказанное, наиболее рациональным способом проведения оценки финансово-экономического состояния предприятия на сегодняшний день является способ, основанный на использовании финансовых коэффициентов и прочих показателей, характеризующих различные аспекты этого состояния.

### **Выводы по разделу один**

1. Для оценки экономической эффективности инвестиционных мероприятий, связанных с вложением материальных, трудовых и финансовых ресурсов необходимо руководствоваться второй редакцией официального издания «Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов».
2. Рекомендации, изложенные в официальном издании, соответствуют принятым в международной практике принципам, методам и показателям оценки эффективности инвестиционных мероприятий.
3. Отечественные рекомендации имеют ряд преимуществ по отношению международных методик и технологий оценки инвестиционной привлекательности и финансово-экономического анализа мероприятий, поскольку в большей мере приспособлены для использования в условиях Российской Федерации.

## БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

- 1 Приказ Федеральной Службы России по финансовому оздоровлению и банкротству от 23 января 2001 г. № 16 «Методические указания по проведению анализа финансового состояния организаций».
- 2 Анализ финансовой отчетности: Учебное пособие / Под ред. О.В. Ефимовой, М.В. Мельник. – М.: Омега-Л, 2004. – 408 с.
- 3 Бригхем Ю., Гапенски Л. Финансовый менеджмент: Полный курс: в 2-х т. / Пер. с англ. Под ред. В. В. Ковалева, СПб. – Экономическая школа, 1997. – Т. 2. – 669 с.
- 4 Ефимова О.В. Финансовый анализ. – 4-е изд., перераб. И доп. – М.: Изд-во «Бухгалтерский учет», 2002. – 528 с.
- 5 Ковалев В.В. Финансовый учет и анализ: концептуальные основы. – М.: Финансы и статистика, 2004. – 720 с.: ил.
- 6 Коласс Б. Управление финансовой деятельностью предприятия. Проблемы, концепции и методы: Учебное пособие / Пер. с франц. Под ред. Проф. Я.В. Соколова. – М.: Финансы, ЮНИТИ, 1997. – 576 с.
- 7 Савицкая Г. В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебник. – 2-е изд., испр. И доп. – М.: ИНФРА-М, 2003. – 400 с.
- 8 Хелферт Э. Техника финансового анализа / Пер. с англ. Под ред. Л.П. Белых. – М.: Аудит, ЮНИТИ, 1996. – 663 с.
- 9 Шеремет А.Д., Сайфулин Р.С., Негашев Е.В. Методика финансового анализа. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 208 с.
- 10 Шим Джей К., Сигел Джоэл Г. Финансовый менеджмент / Перевод с англ. – М.: Информационно – издательский дом «Филинь», 1996. – 400 с.
- 11 Bernstein L.A. Financial Statement Analysis: Theory, Application and Interpretation, 4-th ed. – Richard D Irwin, Inc., 1988.
- 12 Copeland T. E., Weston J. F., Financial Theory and Corporate Policy – 3-rd ed. – Addison-Wesley, 1988.

13 Международные стандарты оценки МСО 1-4 –

<http://www.i-con.ru/bstandards/1/><http://www.i-con.ru/bstandards/1/>

14 Применение модели Ольсона в оценке стоимости компании -

[http://www.cfin.ru/finanalysis/value\\_ohlson.shtml](http://www.cfin.ru/finanalysis/value_ohlson.shtml)

15 Федеральные стандарты оценки - <http://www.i-con.ru/bstandards/d3/>

16 Экономическая добавленная стоимость –

<http://www.sternstewart.com/?content=proprietary&p=eva>

## **ПРИЛОЖЕНИЕ Б**

Для выпускных квалификационных проектов

### **1 СРАВНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ПЕРЕДОВЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И РЕШЕНИЙ**

#### **1.1 Анализ методик оценки эффективности управленческих решений, требующих использования финансовых или иных инвестиционных ресурсов**

Для анализа и принятия инвестиционных решений в Российской Федерации рекомендуется применять положения второй редакции официального издания «Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов» [ 1 ], именуемого далее для краткости Рекомендациями.

Принципы, подходы, методы и показатели, используемые в Рекомендациях, не противоречат принятым для этих целей в зарубежной и международной практике соответствующим передовым принципам, подходам, методам и показателям, применяемым, например, в «Руководстве по проектному анализу» [ 2, 3 ] группы Всемирного банка и в методических разработках Организации по промышленному развитию при ООН (ЮНИДО) [ 4 ].

Рекомендации предназначены для предприятий и организаций всех форм собственности, участвующих в разработке, экспертизе и реализации инвестиционных проектов, и могут быть приняты в качестве основы для создания нормативно-методических документов по разработке и оценке эффективности отдельных видов инвестиционных проектов, учитывающих их конкретную специфику.

Рекомендации содержат описание корректных (непротиворечивых и отражающих правила рационального экономического поведения хозяйствующих субъектов) методов расчёта эффективности инвестиционных проектов. В этих целях Рекомендации предусматривают:

- унификацию терминологии и перечня показателей эффективности инвестиционных проектов, разрабатываемых различными организациями, а также подходов к их определению;

- систематизацию и унификацию требований, предъявляемых к составу, содержанию и полноте исходных данных для проведения необходимых расчётов;

- рационализацию расчётного механизма, используемого для определения показателей эффективности, и приведение его в соответствие с нормативными требованиями и расчётными формами, принятыми в международной практике;

- установление требований к экономическому сопоставлению вариантов технических, организационных и финансовых решений, разрабатываемых в составе отдельного инвестиционного проекта.

Рекомендации используются:

- для оценки эффективности и финансовой реализуемости инвестиционных проектов;

- для оценки эффективности участия в инвестиционных проектах хозяйствующих субъектов;

- для принятия решений о государственной поддержке инвестиционных проектов;

- для сравнения альтернативных (взаимоисключающих) инвестиционных проектов, вариантов инвестиционного проекта и оценки экономических последствий выбора одного из них;

- для оценки экономических последствий отбора для реализации группы инвестиционных проектов из некоторой их совокупности при наличии фиксированных финансовых и других ограничений;

- для подготовки заключений по экономическим разделам при проведении государственной, отраслевой и других видов экспертиз обоснований инвестиций, проектов и бизнес-планов;

- для принятия экономически обоснованных решений об изменениях в ходе реализации инвестиционных проектов в зависимости от вновь выявляющихся

обстоятельств (экономический мониторинг).

Как в «Руководстве по проектному анализу» Всемирного банка, методиках ЮНИДО, так и в Рекомендациях, принятых в Российской Федерации, в основу оценок эффективности инвестиционных проектов положены следующие основные принципы:

- рассмотрение проекта на протяжении всего его жизненного цикла (расчётного периода);
- моделирование денежных потоков, включающих все связанные с осуществлением проекта денежные поступления и необходимые расходы за расчётный период;
- сопоставимость условий сравнения различных проектов (вариантов проекта);
- принцип положительности и максимума интегрального эффекта;
- учёт фактора времени;
- учёт только предстоящих затрат и поступлений;
- сравнение «с проектом» и «без проекта»;
- учёт всех наиболее существенных последствий проекта (как непосредственно экономических, так и внеэкономических);
- многоэтапность оценки;
- учёт (в количественной форме) влияния неопределённостей и рисков.

Из особенностей российской экономики, не отражённых в зарубежных методических разработках, Рекомендации учитывают:

- относительно высокую и переменную во времени инфляцию, динамика которой не совпадает с динамикой валютных курсов;
- неоднородность инфляции, то есть различие по видам продукции и ресурсов темпов роста цен на них;
- возможность использования в проектах нескольких конвертируемых валют одновременно;
- специфическую роль государства, заключающуюся в регулировании рыночных цен на некоторые важные для реализации многих инвестиционных

проектов виды товаров и услуг, а также в практике оказания поддержки некоторым инвестиционным проектам при общей ограниченности бюджетных средств;

- переменную во времени и неодинаковую для различных участников проекта цену денег, что приводит к большому разбросу и динамичности индивидуальных норм дисконта, кредитных и депозитных процентных ставок.

## **1.2 Программные средства поддержки технологии обоснования инвестиционных решений**

При обосновании инвестиционных решений целесообразно использовать соответствующие средства программного обеспечения. Для этого могут быть использованы возможности мастера функций стандартных офисных продуктов стандартных офисных продуктов либо специальное программное обеспечение.

Широко распространены в мировой практике специальные программные продукты от компании Microsoft, такие как Microsoft Project Standard 2007, Microsoft Project Professional 2007, Microsoft Project Standard 2010, Microsoft Project Professional 2010 [ 5, 6 ]. Они применяются для разработки и управления инвестиционными проектами во многих странах, в том числе и в Российской Федерации.

Для профессиональных целей может использоваться разработка компании Primavera: Primavera Project Planner (P3) [ 7 ]. Этот программный продукт известен по расширенным возможностям графического представления компьютерного инструментария, применяемого в системах разработки и управления проектами.

Однако указанные программные продукты от зарубежных разработчиков не в полной мере учитывают особенности российской экономики. В российских условиях одним из наиболее распространённых программных средств инвестиционного и финансового анализа, основанного на положениях вышеупомянутых Рекомендаций, является профессиональный продукт Project

Expert, предназначенный для имитационного моделирования инвестиционного проекта в компьютерной среде [ 8 ].

Использование этого программного продукта позволяет:

- моделировать элементы внешней среды, а также денежные потоки и параметры исследуемого инвестиционного проекта в увязке с документами финансовой отчётности и показателями финансово-экономического состояния предприятия, осуществляющего этот проект;
- выполнять многовариантные расчёты;
- учитывать дифференцированную (неоднородную) инфляцию в расчётах показателей эффективности инвестиционных проектов;
- учитывать возможность использования в проектах нескольких валют;
- оценивать значения основных интегральных показателей эффективности инвестиционного проекта;
- представлять результаты расчётов в основной и дополнительной валюте;
- оценивать и анализировать факторы риска инвестиционного проекта на основе метода анализа чувствительности, а также на основе статистического моделирования методом Монте-Карло;
- получать графические иллюстрации к выполняемым расчётам;
- оценивать прогнозные значения показателей финансово-экономического состояния предприятия с проектом.

### **Выводы по разделу один**

1. Для оценки эффективности управленческих решений, связанных с использованием финансовых или иных инвестиционных ресурсов, необходимо использовать положения второй редакции официального издания «Методических рекомендаций по оценке эффективности инвестиционных проектов».

2. Рекомендации полностью соответствуют принятым в международной практике принципам, методам и показателям оценки эффективности инвестиционных проектов.
3. Рекомендации имеют преимущества в сравнении с международными методиками и технологиями инвестиционного и финансово-экономического анализа, важные для использования в условиях Российской Федерации.
4. Для практических расчётов, основанных на материалах Рекомендаций целесообразно использовать соответствующее программное обеспечение.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

- 1 Методические рекомендации по оценке эффективности инвестиционных проектов: (Вторая редакция)/ М-во экон. РФ, М-во фин. РФ, ГК по стр-ву, архит. и жил. политике; рук. авт. кол. : Коссов В.В., Лившиц В.Н., Шахназаров А.Г. - М.: ОАО НПО Изд-во “Экономика”, 2000. - 421 с.
- 2 Руководство по проектному анализу. - Вашингтон, округ Колумбия : Публикация Института экономического развития Всемирного банка. Январь 1994. - 119 с.
- 3 Волков И.М., Грачёва М.В. Проектный анализ: Продвинутый курс. - М.: ИНФРА-М, 2004. - 495 с.
- 4 Manual for the Preparation of Industrial Feasibility Studies (Руководство по подготовке технико-экономических обоснований промышленных проектов): UNIDO Technical Paper. Методика UNIDO – стандарт UNIDO – формат UNIDO. - <http://www.i-con.ru/publications/22/>
- 5 Microsoft Project – Википедия. - <http://ru.wikipedia.org/wiki/Project>
- 6 Project Management | Project Collaboration Software | Microsoft Project 2010. - <http://www.microsoft.com/project/en/us/default.aspx>
- 7 Primavera Project Planner (P3). - <http://www.pmssoft.ru/programs/primavera/old/p3/>
- 8 Project Expert – разработка бизнес-планов и оценка инвестиционных проектов, возможности программы.- <http://www.expert-systems.com/financial/pe/desc/>

## ПРИЛОЖЕНИЕ В

Для выпускных квалификационных работ

### **1 СРАВНЕНИЕ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ И ПЕРЕДОВЫХ ЗАРУБЕЖНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И РЕШЕНИЙ**

#### 1.1 Анализ методик оценки результатов деятельности коммерческого банка

Для анализа деятельности коммерческих банков в России и за рубежом применяются различные виды и методики. Для того, чтобы классифицировать и сравнить данные методики, необходимо остановиться на классификации видов финансового анализа [1].

Важнейшей классификацией видов финансового анализа выступает деление анализа на внутренний и внешний. Основным отличительным признаком здесь выступает субъект анализа. Внутренний анализ осуществляется инсайдерами банка, в то время как субъектами внешнего (дистанционного) анализа выступают аутсайдеры банка, такие как органы надзора (Банк России), банки-контрагенты на рынке МБК, потенциальные клиенты. Отличаясь по субъектному составу, дистанционный анализ соответственно отличается по используемой для анализа информации (информационной базе). Если внутренний анализ оперирует всей полнотой информации о деятельности банка, то внешнему аналитику зачастую доступны только самые распространенные формы финансовой отчетности:

- форма № 101 – Оборотная ведомость по счетам бухгалтерского учета;
- форма № 102 – Отчет о прибылях и убытках кредитной организации;
- расчет экономических нормативов.

Однако, достаточно часто приходится анализировать на основании только 101-ой формы. Выделяются следующие группы внешних пользователей отчетности (и, соответственно, результатов анализа). Первая группа – это субъекты, чьи интересы напрямую связаны с деятельностью банка. Основные

представители этой группы:

1. Акционеры банка. Им интересны: прогноз развития, в том числе и долгосрочный, эффективность управления банком, доходность и рискованность активных операций банка, перспективы дивидендной политики.

2. Кредиторы. Кредиторов большей степени интересуют краткосрочные перспективы. Для кредиторов важна не столько доходность банковских операций, сколько ликвидность, способность банка своевременно расплатиться по своим обязательствам.

3. Клиенты банка. Клиентов, конечно же, интересует спектр и качество услуг, предоставляемых банком, но в данном случае клиенты рассматриваются как пользователи информации о финансовой деятельности. С этой позиции их интересует прежде всего надежность банка.

Следующая группа внешних пользователей аналитической информации – это субъекты, чье финансовое состояние не связано напрямую с результатами деятельности банка. Они являются посредниками между банком и первой группой внешних пользователей или используют аналитическую информацию для исполнения функций контроля и управления. Таких пользователей может быть очень много. Основные представители этой группы:

1. Центральный банк. Он следит за выполнением коммерческими банками требований и нормативов в целях предотвращения сбоев в банковской системе государства.

2. Аудиторские компании.

3. Статистические и информационные службы, рейтинговые агентства.

Соответственно группам внешних пользователей можно выделить типы методик дистанционного анализа:

1 банковские рейтинги;

2 методики, применяемые центральными банками разных стран

3 аналитические процедуры, применяемые в процессе банковского аудита

(как правило, при планировании);

- 4 методики анализа банков-контрагентов для установления на них лимитов активных межбанковских операций.

Рассмотрим коротко каждый из них.

Банковские рейтинги – методика анализа, который проводится, как правило, либо информационными службами, либо специализированными рейтинговыми агентствами. Его основные черты – комплексная оценка финансовой устойчивости, завершающаяся чаще всего выставлением общей балльной рейтинговой оценки данному кредитному учреждению. Результатами рейтингов активно пользуется население, акционеры банка. В российской печати также распространено ранжирование банков по определенным показателям (величина активов, капитал, прибыль и тд.). Иногда такого рода ранжирование называется рейтингом. Но к данной деятельности корректнее применять термин рэнкинг (от англ. rank – ряд). Значение банковских рейтингов очень велико, так как на их основе применяется очень много значимых финансовых решений. Даже банки, обладающие собственными аналитическими методиками для анализа банков-контрагентов, используют рейтинговые оценки как неотъемлемую часть методики анализа (см. подобный подход в методике Сбербанка).

Для методик центральных банков характерной чертой выступает то, что цель анализа в данном случае – обнаружение финансово нестабильных, проблемных банков для применения к ним различных пруденциальных мер вплоть до отзыва лицензии. Такая цель логична, так как задачей центральных банков многих стран (в том числе и России) является обеспечение стабильности банковской системы, и обнаружение финансово неустойчивых банков необходимо для оптимальной концентрации надзорных усилий. Важная черта многих центробанковских методик – их смешанный характер, предусматривающий как чисто дистанционный анализ по данным финансовой отчетности, так и проверки на местах (см. методику CAMEL, ее характеристика будет представлена далее).

Цель анализа банков-контрагентов, который постоянно проводится

аналитическими отделами различных банков, - оптимизация кредитного риска по активным операциям банка. Практическим итогом анализа выступает, как правило, установление лимита активных операций с анализируемым банком, который не может быть превышен. Отличительной чертой многих методик является то, что нет необходимости выставления по итогам анализа общей агрегированной оценки финансового состояния банка (как в рейтингах), вполне достаточен прогноз платежеспособности банка-контрагента через определенный небольшой срок (1-3 мес.).

Отличительной чертой аудиторского анализа финансовой отчетности банка является его нацеленность на выявления проблемных участков учета, тех участков, на которые необходимо обратить самое пристальное внимание (большой объем аудиторских процедур). Выявляются необычные изменения статей баланса, необычные удельные веса тех или иных показателей отчетности и т.д. Особенностью методик выступает их смешанный характер: данные финансовой отчетности анализируются с точки зрения понимания аудиторов деятельности данного экономического субъекта, полученного им в ходе предыдущих проверок.

Зарубежные методики анализа финансового состояния банка в условиях России практически неприемлемы или недостаточно эффективны, поскольку существуют определенные противоречия между российской системой ведения бухгалтерского учета и составления финансовой отчетности и используемыми в западных странах системами. В отечественной практике анализа банковской деятельности также не существуют единые методические рекомендации, банки и территориальные подразделения Центрального банка Российской Федерации ориентированы на собственные разработки и основные показатели, установленные Центробанком в виде обязательных рекомендаций и нормативов. Поэтому для российских банков весьма актуален вопрос разработки и применения эффективных методов анализа финансового состояния банка, соответствующих местным условиям.

Следует отметить, что применяемые в кредитных организациях методические подходы предполагают расчет показателей, характеризующих отдельные стороны деятельности банка: активы, пассивы, собственные средства, доходность, прибыльность, ликвидность. В большей степени это частные оценочные показатели, отражающие ограниченный круг операций, преимущественно ориентированные на внутренний аудит и принятие узких управленческих решений, то есть они не дают полного представления о финансовом состоянии банка. Помимо внутрибанковских оценочных показателей работа банковских аналитиков во многом ориентирована на оценки, выполняемые российскими рейтинговыми агентствами.

Большинство российских методик используют бальные системы построения рейтинга банков и при их разработке применен экспертный подход, что в принципе исключает достоверность анализа. Кроме того, рейтинговые оценки основываются на анализе внешней отчетности (публикуемого баланса, отчета о прибылях и убытках), агрегированной по многим показателям и не всегда отвечающий реальному положению дел. К тому же субъективность составителей потенциально может проявиться не только из-за сложности определения весовых коэффициентов, но и собственных коммерческих интересов.

Среди существующих методик расчета банковского рейтинга наиболее часто используется методика, разработанная группой экономистов под руководством кандидата экономических наук В.С.Кромонова [2]. В основе оценки деятельности коммерческого банка лежит принцип формирования активов и пассивов в экономически однородные группы, затем вычисляются коэффициенты, описывающие закономерности банковских балансов. Основными являются коэффициенты, определяющие достаточность собственных средств, ликвидность, рискованность размещения активов, защищенность капитала и другие. Путем нормирования и взвешивания полученных коэффициентов рассчитывается индекс надежности. Далее производится ранжирование банков в рейтинговом списке в порядке убывания значений индексов банков. Однако, несмотря на широкую

популярность методики, в ней имеются существенные недостатки, которые способствуют искажению «оценки надежности» того или иного банка (несоответствие отдельным нормативным положениям инструкции № 1 «О порядке регулирования деятельности кредитных организаций»: при классификации активов по ликвидности не учитываются сроки размещения активов, уровни рисков ). То есть данная методика требует совершенствования.

В последнее время внимание специалистов все более обращено на методику CAMEL [3], являющуюся наиболее авторитетной в зарубежной практике. Согласно данной методике критериями оценки надежности и устойчивости банков являются адекватность капитала, качество активов, качество управления, доходность и ликвидность. Особенностью методики является применение совокупности показателей при оценке каждого критерия, а также оценка деятельности банка по отдельному показателю. Совокупность полученных показателей взвешивают с учетом степени их значимости среди других показателей, присваивают определенный балл, согласно которому происходит ранжирование критериального признака и в целом ранжирование банка. Но система CAMEL неприменима к российским условиям из-за несоответствия современной системы ведения бухгалтерского учета и отчетности международным стандартам. Для выбора наиболее приемлемой методики анализа деятельности коммерческого банка рассмотрим сравнительную оценку методик, применяемых в нашей стране и за рубежом.

## 1.2 Современные методики оценки доходов и расходов коммерческого банка

Оценка доходов и расходов коммерческого банка является наиболее важной составляющей при анализе результатов его деятельности. Отечественные методики оценки доходов и расходов коммерческих банков отличаются большим разнообразием, в соответствии с существующей практикой анализа финансового состояния. По целевому назначению их можно разделить на группы рейтинговой

оценки, ранжирования по одному из показателей деятельности банка, расчета нормативов, оценки имиджа. Алгоритмы методик совершенно различны [2].

Так, в основе методики, разработанной экспертами под руководством В. Кромонава, лежит следующий алгоритм: объединение доходов и расходов в однородные группы; вычисление коэффициентов, описывающих закономерности балансов; расчет текущего индекса надежности банков; сравнение и расстановка различных банков в рейтинге.

Методика международного промышленного банка (МПО) строится на предварительно заданных общих принципах комплексности, обоснованности, корректности и согласованности. Методика позволяет получить рейтинговую таблицу, где указаны значения показателей, характеризующих доходы и расходы того или иного банка. Из информации о банках инвестор получает представление о конкретном банке и сравнивает его с данными о других банках, чтобы выбрать наиболее надежный.

Алгоритм методики ИЦ «Рейтинг» включает этап рассмотрения балансов коммерческих банков и последующего их анализа экспертами. По окончании этапа консультаций производится экспертная оценка и публикуется рейтинг.

Фирма «ИНЭКС» пытается адаптировать к российским условиям американскую методику «CAMEL». Итоговый рейтинг методикой не предусмотрен, но для каждого расчетного коэффициента установлены нормативы, несоответствие которым свидетельствует о наличии проблем в банке.

По методике журнала «Эксперт» банки характеризуются по ряду показателей. Итогом исследования является таблица, в которой для любого банка по каждому из показателей устанавливается его принадлежность к определенной категории.

Методика «Оргбанка» носит закрытый характер. Она включает три этапа анализа: формальный, математический и экспертный, по полученным результатам банку присваивается категория в соответствии с его кредитоспособностью.

Сводные таблицы, разрабатываемые по методике «Интерфакс-АиФ», дают информацию о каждом из банков по показателям. На ее основании потребитель

самостоятельно делает оценки и выводы.

Итак, приведенные методики оценки российских коммерческих банков наряду с положительными качествами имеют и существенные недостатки, что может привести к несоответствию между положением дел в банке и местом, занимаемым им в рейтинге. Нередко при расчете отдельных показателей выявляются методологические ошибки. Из-за недоступности методик многие заинтересованные лица не могут понять принципов расчета тех или иных показателей, и следовательно, делать выводы о качестве методик.

Сравнительная характеристика рассмотренных методик приведена в таблице 1.1.

Таблица 1.1 - Сравнительная характеристика методик

| Методика                        | Преимущества   | Недостатки   |
|---------------------------------|--|--|
| В. Кромонов                     | Удобна в работе. Полностью доступна. Широко представлена в печати.     | На достоверность результата влияют субъективные оценки экспертов. Недостаточно корректна из-за несогласованности показателей.        |
| Международный промышленный банк | Формулируются важнейшие характеристик и предлагается итоговый рейтинг. | Недостаточно корректна. Сложен расчет.   |
| «Интерфакс-АиФ»                 | Представление наиболее полной информации о российских банках.          | Недостаточно достоверна. Отсутствие собственных коэффициентов.   |
| ИЦ «Рейтинг»                    | Удобство в работе. Группировка.  | Недоступность - имеет закрытый характер. Отдает предпочтение субъективным оценкам экспертов. Конфиденциальность исходной информации. |
| «ИНЭКС»                         | Попытка адаптации международной методики CAMEL к российским условиям.  | Неудобство в работе.   |
| Журнал «Эксперт»                | Высокая доступность. Представляется возможность прогноза.              | Неудобство в работе.   |
| МБО «Оргбанк»                   | Удобство использования для сравнения различных банков.                 | Закрытость методики. Использование субъективных методов оценки.  |

Следует отдельно остановиться на американской методике CAMEL, наиболее часто предлагаемую для адаптации к отечественной банковской структуре [3].

В 1978 г. Федеральная резервная система, Контролер денежного обращения и Федеральная корпорация по страхованию депозитов договорились об унификации и стандартизации своих рейтинговых систем анализа финансового состояния коммерческого банка. Аббревиатура CAMEL представляет собой сочетание начальных букв анализируемых компонентов. Расшифровывается она следующим образом:

C – capital adequacy, или достаточность капитала. Система определяет, какой капитал банка может быть использован для защиты его кредиторов (вкладчиков) и достаточна ли его величина;

A – asset quality, или качество активов. Система оценивает степень возвратности активов, концентрируясь на финансовом воздействии проблемных займов;

M – management, или качество управления. Система определяет качество банковского менеджмента на основе оценки результатов работы, соблюдения законов и инструкций, принятой системы контроля;

E – earnings, или доходность (прибыльность). Система оценивает эффективность деятельности банка и определяет достаточно ли прибыли для будущего развития банка;

L – liquidity, или ликвидность. Система определяет, достаточно ли ликвиден банк с точки зрения своевременного исполнения своих обязательств.

Большинство из показателей, на базе которых строятся оценки американской рейтинговой системы, определяются заочно, на основе документов, поступающих в агентства банковского надзора. Однако, в случае необходимости, для выяснения интересующих деталей предусмотрены надзорные проверки на местах. Поэтому методику CAMEL нельзя в полной мере назвать дистанционной.

На первом этапе анализа внимание банковских контролеров сосредотачивается на капитале как фундаментальном показателе надежности банка. Банк со

значительным капиталом может пережить серьезные убытки, сохранив платежеспособность и не допустив того, чтобы вкладчики потеряли свои деньги.

При оценке достаточности капитала в последнее время стали рассчитывать два коэффициента: отношение совокупного капитала к сумме активов и забалансовых статей, взвешенных по степени риска; отношение основного капитала к сумме активов и забалансовых статей, взвешенных по степени риска.

Далее оценивается качество активов, которое осуществляется на месте в процессе инспектирования банка. Все активы делятся на нестандартные, сомнительные и потери. Затем определяется общая взвешенная классификация, содержащая 20% нестандартных, 50% - сомнительных и 100% активов, классифицированных как потери. Отношение общей взвешенной классификации к совокупному капиталу – основной показатель, определяющий качество активов.

На третьем этапе объектом внимания надзорных органов становятся доходы банка. Доходы оцениваются исходя из их уровня (количества) и структуры (качества). С позиции количественного аспекта доходы оцениваются через анализ доходности банковских активов (определяется делением чистого дохода на среднюю величину общей суммы активов) за три года внутри соответствующей группы банков. Использование данных за три года позволяет исключить искажающий эффект краткосрочных конъюнктурных колебаний банковских доходов. При анализе доходов используется следующая классификация банков по суммарным активам: менее 50 млн. долл. ; 50-100 млн. долл. ; 100-300 млн. долл. ; 1-5 млрд. долл. ; свыше 5 млрд. долл. При оценке доходов применяется пятибалльная рейтинговая система.

После этого анализируется ликвидность баланса банка. Последняя оценивается на основе способности банка своевременно отвечать по обязательствам и готовности удовлетворить потребности в кредите со стороны обслуживаемых клиентов. Анализ ликвидности, так же как и анализ доходности, будет отличаться от банка к банку в зависимости от размера, содержания и масштаба банковских операций. Единой формулы для оценки ликвидности

различных банков не существует. Ликвидность отдельного банка оценивается от 1 до 5 с учетом непостоянства депозитов, степени зависимости от кредитных ресурсов, чувствительных к изменениям процентной ставки, наличия ликвидных активов, доступности денежных рынков, эффективности управления активами и пассивами, содержания, размера и предполагаемого использования кредитных обязательств на будущую дату.

И, наконец, на последнем этапе анализируется качество управления. Оно оценивается с позиций эффективности руководства деятельностью банка. Во внимание принимается широкий перечень объективных и субъективных факторов. Наряду с такими факторами, как достаточность капитала, качество активов и прибыльность, деятельность администрации оценивается и по таким параметрам, как профессиональная компетентность, способность к лидерству и руководящей работе, соблюдение правил ведения банковской деятельности, способность планировать и реагировать на изменяющиеся обстоятельства и т. п. Шкалирование осуществляется на основе все той же пятибалльной рейтинговой системы.

После того, как представитель органов банковского надзора оценил все пять компонентов системы CAMEL, становится возможным определить общий рейтинг банка, который называется сводным рейтингом. С этой целью оценки пяти показателей складываются и делятся на пять. Сводный рейтинг дает банковскому супервизору ясное представление о том, является ли банк в целом «хорошим», «удовлетворительным», «достаточным», «критическим» или «неудовлетворительным».

Главным достоинством системы CAMEL является то, что она представляет собой стандартизированный метод оценки банков; рейтинги по каждому показателю указывают направления действий для их повышения; сводная оценка выражает степень необходимого вмешательства, которое должно быть предпринято по отношению к банку со стороны контролирующих органов.

К недостаткам методики CAMEL можно отнести то, что она в значительной

степени основана на экспертных (субъективных) оценках, поэтому качество конечного результата во многом будет зависеть от профессионализма супервизоров.

Важным свойством рейтинговой системы CAMEL является ее постоянное развитие. Так, с 1996 года составной частью методики стал анализ рисков, которые берет на себя финансовый институт, поэтому сейчас уместнее говорить о системе CAMELS (последний компонент S – sensitivity to risk). Подобное развитие делает анализ более комплексным, а значит, и достоверным, но, с другой стороны, это нововведение увеличивает трудоемкость и стоимость анализа.

#### Выводы по разделу один

Проведенный анализ теоретических и практических аспектов анализа деятельности коммерческого банка позволяет сделать следующие заключительные выводы.

Существует большое многообразие методик анализа результатов деятельности коммерческого банка. Все они имеют ряд положительных и отрицательных характеристик. Отсутствие проработанной государственной методики анализа банка затрудняет анализ указанных составляющих, что оказывает негативное воздействие как на политику самих банков, так и пользователей банковскими услугами.

Анализ приведенных методик позволяет указать следующие их преимущества: простоту в работе, доступность информации, легкость подсчета; и следующие недостатки: невозможность составления рейтинговых таблиц с целью сравнительного анализа, ограниченность характеристик.

В условиях ограниченности информационных источников упрощенный анализ результатов деятельности коммерческого банка целесообразно проводить с использованием подходов, принятых в [4]. Использование данной методики при анализе деятельности коммерческого банка на основании только публикуемой

отчетности позволяет рассчитать лишь основные показатели финансовых результатов. Применение остальных методик в условиях использования только публикуемой отчетности банков достаточно затруднительно. Этим и объясняется выбор данной методики в выпускной квалификационной работе.

## **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК**

1. А.Ю. Петров, В.И. Петрова. Комплексный анализ финансовой деятельности банка. - М.: Финансы и статистика, 2007.
2. <http://mbkcentre.narod.ru/links.htm> - практические методики оценки деятельности коммерческого банка
3. Оценка устойчивости коммерческих банков и методика CAMEL: реальность и перспективы//«Финансы и кредит», 15(447), 2011, апрель
4. [http://cbr.ru/analytics/bank\\_system/print.asp?file=metodica-2010.htm](http://cbr.ru/analytics/bank_system/print.asp?file=metodica-2010.htm) - Методика анализа финансового состояния банка, утвержденная ЦБ РФ